BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1377-7/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerovića predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Ilije Ignjatića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02.1-3566-6/26-EN od 24.07.2026. godine za predmet nabave: *Projektovanje- Izgradnja Južne saobraćajnice u Tuzli dionica Ši Selo – Slavinovići - Izrada glavnog projekta kružne raskrsnice na ukrštanju Južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo – Slavinovići i transverzale T9, i - Glavni projekat T9, dionica most preko rijeke Jale, cesta M4, L= cca 350 m,* ugovornog tijela JP CESTE F BIH D.O.O. SARAJEVO, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16)na sjednici održanoj 10.09.2026. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuditelja INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02.1-3566-6/26-EN od 24.07.2026. godine za predmet nabave: *Projektovanje- Izgradnja Južne saobraćajnice u Tuzli dionica Ši Selo – Slavinovići - Izrada glavnog projekta kružne raskrsnice na ukrštanju Južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo – Slavinovići i transverzale T9, i - Glavni projekat T9, dionica most preko rijeke Jale, cesta M4, L= cca 350 m,* ugovornog tijela JP CESTE F BIH D.O.O. SARAJEVO, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/odvjetniku u iznosu od 843,75 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka i administrativne takse.

O b r a z l o ž e n j e

JP CESTE F BIH D.O.O. SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: – *Projektovanje- Izgradnja Južne saobraćajnice u Tuzli dionica Ši Selo – Slavinovići - Izrada glavnog projekta kružne raskrsnice na ukrštanju Južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo – Slavinovići i transverzale T9, i - Glavni projekat T9, dionica most preko rijeke Jale, cesta M4, L= cca 350 m,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 260-1-2-134-3-180/26 od 01.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02.1-3566-6/26-EN od 24.07.2026. godine koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 14.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Podnosilac žalbe: ponuđač „INk CONSTRUCTOR" d.o.o. Vapja Kika, zastupan po advokatu Draženu Vidakoviću iz Banjaluke, ulica Gundulićeva br. 98, na osnovu čl. 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24), blagovremeno izjavljuje sljedeću ŽALBU na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0-02.1-3566-6/26 od 24.07.2026. godine (u daljem tekstu: Odluka), kor je primljena obavještenjem broj: O-02.1-3%6-14/26 od 24.07.2026. godine, donijeta u otvorenom postupku za nabavku usluge „Projektovanje-izgradnja južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo- Slavinovići: - Izrada Glavnog projekta kružne raskrsnice na ukršanju južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo — Slavinovići i Transverzale T9, 1 — Glavni projekat TЭ, dionica preko mosta rijeke Jale, cesta M4, SSA 350m", objavljenog na Portalu javnih nabavki obavještenjem broj: 260-1-2-134-3-180/26 od 01.06.2026. godine.
U skladu sa članom 97. Zakona žalilac zadovoljava uslov za aktivnu legitimaciju, jer ima interes za dodjelu ugovora i može da učini vjerovatnim da bi mu u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta nezakonitim postupanjem ugovornog organa. Žalilac je blagovremeno dostavio ponudu u navedenom postupku.
Žalilac podnosi žalbu jer je ugovorni organ u ožalbenoj odluci povrijedio odredbe čl. 2., 3.,45., 64, 68. i 70. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu Zakon).
Žalilac izjavljuje žalbu iz sljedećih razloga:
U konkretnom postupku javne nabavke, ugovorni oran je odbacio ponudu žalioca kao neprihvatljivu, te ju je ugovorni organ odbacio u smislu člana 68. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
U Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda broj: 0-02.1-3566-5/26 od 16.07.2026. godine (u daljem tekstu: Zapisnik), a koji je sastavni dio Odluke, ugovorni organ navodi da je ponuda žalioca neprihvatljiva za Ugovorni organ iz dva razloga:
1. Neprihvatljivost biografije za projektanta za odvodnju

Tačkom 14.1.6) tenderske dokumentacije u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti je traženo je da ponuđači mogu osigurati projektni tim kota, između ostalih, čini i

Projektant za odvodnju- jedan (1) diplomirani inžinjer građevinarstva (VSS završen VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga.

Ugovorni organ navodi da je žalilac za predloženog stručnjaka za odvodnju priložio biografiju na str. 47-49 ponude. Dalje, ugovorni organ navodi: „Analizom sadržaja biografije Komisija je utvrdila da iz iste nije moguće utvrdititi ispunjavanje zahtjeva koji se odnosi na uspješno iskustvo najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga. "

Na početku, ističemo da su takvi zaključci komisije apsolutno pogrešni, te da komisija niti jednom rečenicom nije obrazložila zbog čega smatra da se navedeno zahtijevano iskustvo ne može potvrditiiz navedene biografije.

Naime, žalilac je uredno priložio biografiju za predloženog stručnjaka- projektanta za odvodnju, Velinku Topalović, na strani 47-49 svoje ponude. Na strani 49 ponude, odnosno na drugoj strani predložene biografije, pod tačkom 8- ključno iskustvo, za predloženog člana projektnog tima su jasno navedeno pet projekata, iz kojih kojeg se može nedvosmisleno zaključiti da predloženi član tima ima najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga.

S druge strane. ugovorni organ nije niti jednom rečenicom nije obrazložio zbog čega iz navedenih pet projekata nije moguće potvrditi ispunjavanje zahtjeva koji koji se odnosi na uspješno iskustvo najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga, nego isto ostaje kao obrazloženje samo po sebi u vidu paušalne izjave da iskustvo „nije moguće potvrditi".

Ovakvo obrazloženje je u suprotnosti sa članom 70. Zakona o javnim nabavkama, kao i sa odredbama Zakona o upravnom postupku koje propisuju obavezu da odluka sadrži jasno, potpuno i konkretno obrazloženje. Naime, osporena odluka ne sadrži konkretne činjenične i pravne razloge Zbog kojih je ponuda žalioca odbačena, već se zasniva na paušalnim i uopštenim navodima. Na taj način žaliocu je onemogućeno da se na efikasan i konkretan način izjasni o razlozima odbacivanja svoje ponude i da ostvari pravo na djelotvornu pravnu zaštitu.

Obrazloženje odluke ne može se svesti na opštu konstataciju da ponuda ne ispunjava uslove, bez navođenja konkretnih činjenica, dokaza i pravnih razloga koji su doveli do takvog zaključka.

Pored toga, ukoliko je ugovorni organ imao bilo kakve nejasnoće u pogledu predloženog člana tima, odnosno projekata navedenih u njegovoj biografiji, bio je ovlašćen, a u konkretnim okolnostima i dužan, da postupi u skladu sa članom 68. stav (Z) Zakona o javnim nabavkama i zatraži pojašnjenje dostavljene dokumentacije. Komisija je to propustila da učini, iako je upravo navedena zakonska odredba predviđena radi otklanjanja eventualnih nejasnoća koje ne predstavljaju osnov za automatsko odbacivanje ponude.

Stoga je neosnovan i protivrječan navod iz obrazloženja da je „Komisija utvrdila" da predloženi član tima ne ispunjava tražene uslove. Naime, komisija nije preduzela nijednu radnju usmjerenu na utvrđivanje stvarnog činjeničnog stanja, niti je iskoristila zakonom propisanu mogućnost da zatraži pojašnjenje biografije, ukoliko je smatrala da iz dostavljene dokumentacije nije moguće sa sigurnošću utvrditi postojanje zahtijevanog iskustva. Bez sprovođenja takvog postupka, nije bilo osnova da se izvede kategoričan zaključak o neispunjavanju uslova, niti da se ponuda odbaci na osnovu nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

2. neprihvatljivost biografije projektanta za geotehničke objekte

Tačkom 14.1.6) tenderske dokumentacije u stopu tehničke i profesionalne sposobnosti je traženo je da ponuđači mogu osigurati projektni tim kota, između ostalih, čini i

Projektant za geotehničke objekte — jedan (1) diplomirani inžinjer (VS završen VII stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga.

Ugovorni organ u zapisniku konstatuje da je dostavljena biografija za projektanta za geotehničke objekte na stranicama 60-65 ponude. Međutim, ugovorni organ dalje konstatuje da ista nije dostavljena u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, te ne sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, što je u suprotnosti sa tačkom 16. tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" kojom je jasno određeno da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te da ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije,

Ugovorni organ nije konkretno izjasnio šta je sporno u navedenoj dostavljenoj biografiji, a što je u suprotnosti sa članom 70. Zakona o javnim nabavkama, i sa odredbama zakona o upravnom postupku koje propisuju obavezu da odluka sadrži jasno, potpuno i konkretno obrazloženje. Naime, osporena odluka ne sadrži konkretne činjenične i pravne razloge zbog kojih je ponuda žalioca odbačena, već se zasniva na paušalnim i uopštenim navodima. Na taj način žaliocu je onemogućeno da se na efikasan i konkretan način izjasni o razlozima odbacivanja svoje ponude i da ostvari pravo na djelotvornu pravnu zaštitu.

Opreza radi, ističemo da je pretpostavka žalioca je da je biografija osporena jer ista ne sadrži saglasnost o obradi ličnih podataka u smislu Zakona o zaštiti ličnih podataka.

Navedeni nedostatak se ima smatrati manje bitnim formalnim nedostatkom jer isti ne udaljava ponudu od zahtjeva i uslova kvalifikacije za predloženog člana tima. Naime, uslov za člana tima iz tačke 14.1.6) jeste da isti diplomirani inžinjer građevinarstva (VSS završen VII stelen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga, a ne da daje saglasnost na obradu ličnih podataka.

Ugovorni organ nije ukazao na koji način je navedena greška, odnosno izostanak navedene saglasnosti iz Obrasca biografije iz tačke 66 tenderske dokumentacije utiče na valjanost same

ponude. Naime, postupak javne nabavke jeste formalan postupak i zahtjevi iz tenderske dokumenta čije moraju biti u potpunosti ispunjeni kako bi ponuda uopšte bila prihvatljiva, a sadržinski ponuda žalitelja jeste bila potpuna.

Žalilac je dostavio biografiju, koji sadrže sve elemente (informacije o stručnoj spremi, položenom stručnom ispitu, radnom iskustvu, potpis) koji su bitni za utvrđivanje da li predloženi član tima ispunjava uslove kvalifikacije iz tačke 14.1.6) tenderske dokumentacije, te je ponuda u cjelini u skladu sa tenderskom dokumentacijom i žalilac se pridržavao svih zahtjeva i uslova iz iste. Propust koji se ogleda u tome što nije prepisana saglasnost o obradi ličnih podataka predstavlja isključivo formalni nedostatak unutar samog dokumenta (biografija), koji ne utiče na sadržinu ponude.

Forma u postupcima javnih nabavki nije sama sebi svrha, niti smije dovesti do prekomjernog formalizma, već služi obezbjeđenju i zaštiti sadržaja ponude i zakonitosti postupka.

Posebno je značajno istaći da ugovorni organ, pored toga što nije naveo konkretno o kojem se nedostatku radi, u svom izjašnjenju nije ni na koji način obrazložio kako je navedeni nedostatak uticao na ispunjavanje uslova kvalifikacije za predloženog člana tima. Ova činjenica dodatno potvrđuje da se u konkretnom slučaju radi o manje bitnom formalnom nedostatku koji ne može biti razlog za odbacivanje ponude.

Takođe, odredbom člana Z. Zakona su propisani opšti principi Zakona o javnom nabavkama, između ostalih, i da je cilj Zakona najefikasnije korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Svrha postupka, dame, nije da se ponude „eliminišu" zbog pukog formalizma, kada su sadržajno u skladu sa odredbama istog Zakona, već, kako smo naveli, najefikasnije korištenje javnih sredstava. Ponuda žalioca je najpovoljnija u konkretom postupku javne nabavke. S toga, smatramo da nije zakonita odluka ugovornog organa u pogledu neprihvatanja žaliočeve ponude.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, prije sveta činjenicu da ugovorni organ nije obrazložio razloge za odbacivanje ponude žalioca, te da dodatno pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izveo pogrešan zaključak, a što je za posljedicu imalo povredu odredaba čl. 2, Z, 45, 64, 68 i 70 Zakona o javnim nabavkama te odredbe Zakona o upravnom postupku, podnosilac žalbe predlaže da:

- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (1) Zakona utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog i aktivno legitimisanog lica,
- Ugovorni organ, u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona utvrdi da je žalba osnovana, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: O-02.1-3566-6/26 od 24.07.2026, godine sa pripradajućim Zapisnikom o oijeni ponuda, a sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,
- Donese novu zakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, gdje će ugovor dodijeliti jedinom prihvatljivom ponuđaču, a toje ponuđač „lNk CONSTRUCTOR" d.o.o.

Banja Luka, sve u skladu sa Zakonom i naprijed iznesenim navodima,

• Postupi u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona,
• Isplati troškove sastava žalbe po punomoćniku Draženu Vidakoviću u iznosu od 843,75 KM (u skladu sa AT 150 bodova, paušal 2596, sve uvećano za 5096 na ime postupanja po pravnom lijeku), ili
• Proslijedi žalbu na odlučivanje Kancelariji za razmatranje žalbi u roku od pet dana od dana zaprimanja iste u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona.

Kancelariju za razmatranje žalbi podnosilac žalbe poziva da razmotri ovdje navedene nezakonitosti, žalbu usvoji, poništi pobijanu Odluku i zapisnik, te vrati postupak ugovornom organu na lonovno postupanje. Takođe, podnosilac žalbe poziva Kancelariju za razmatranje žalbi da naloži ugovornom organu da isplati navedene troškove sastava žalbe i troškove administrativne takse za žalbu.

Uz žalbu, žalilac prilaže i dokaz o uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, u vidu originala uplatnice i Izvoda sa računa na dan 27.07.2026. godine, iz kojih se nedvosmisleno može zaključiti da je transakcija izvršena, izdati od strane NLB banke AD Banja Luka. Žalilac ovim putem zahtjeva povrat sredstava, osim u slučaju neosnovanosti žalbe, a u skladu sa članom 108. stav (B) Zakona.

Što se tiče naknade troškova uplaćene administrativne takse za žalbu, napominjemo da u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u postupku. U ove troškove svakako spadaju i TROŠKOVI administrativne takse koje je žalilac dužan da uplati kako bi se o njegovoj žalbi uopšte i razmatralo, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BIH broj: S1 Z U 041528 23 Uva od 21.09.2023. godine.Na kraju, iz same žalbe je jasno vidljiva nužnost zastupanja po težini učinjenih povreda, te su troškovi jasno i precizno iskazani u skladu sa važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Advokatske komore Republike Srpske. Posebno ističemo da Le u „Službenom glasniku Republike Srpske", broj 111/24 objavljena nova Tarifa o nagradama i naknadi za rad advokata kojom je između ostalog, propisana nova vrijednost boda od 3,00 KM (prepodno 2,00 KM) i koja se primjenjuje od 1.1.2025. godine.

Upravo je nezakonito postupanje Ugovornog organa u konkretnom slučaju, prouzrokovalo potrebu žalioca da, u cilju zaštite svojih prava, izjavi žalbu i da za zastupanje u ovoj pravnoj stvari ovlasti advokata sa posebnim stručnim znanjem iz oblasti javnih nabavki, kao stručno lice koje u skladu sa Zakonom o advokaturi i relevantnim podzakonskim propisima, pruža usluge pravne pomoći i zastupanje i za isto ima pravo na nagradu i naknadu troškova u skladu sa Tarifom o nagradama i nakandi troškova za rad advokata. Da je zastupanje od strane advokata bilo nužno i opravdano, proizilazi iz činjenice da žalilac, u okviru svoje registrovane djelatnosti, nije registrovan za pružanje pravnih usluga niti isti ima pravnu službu koja je stručno osposobljena za sastav žalbi u postupcima javnih nabavki, niti postoji i jedan zakon ili drugi propis koji je obavezuje da takvu službu/zaposlenog ima.

Stoga zahtjevamo od KRŽ-a da uvaži i ove zahtjeve i obaveže ugovorni organ da isplati jasno precizirane opravdane troškove sastava žalbe i uplaćene administrativne takse na žalbu, a sve u skladu sa članom 119. stav (5) Zakona.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ponuđača INK CONSTRUCTOR D.O.O. BANJA LUKA broj: 90-2907-2/26 od 30.07.2026. godine zastupan po advokatu Dražen Vidaković iz Banja Luke, zaprimljene na protokolu ugovornog organa 03.08.2026.godine, izjavljene na odluku o dodjeli ugovora broj: 01-02.1-3566-6/26 od 24.07.2026.godine u otvorenom postupku javne nabavke usluga: Projekt ova nje-Izgradnja Južne saobraćajnice u Tuzli dionica Ši Selo - Slavinovići - Izrada glavnog projekta kružne raskrsnice na ukrštanju Južne saobraćajnice u Tuzli, dionica Ši Selo - Slavinovići i transverzale T9, i - Glavni projekat T9, dionica most preko rijeke Jale, cesta M4. L= cea 350 m.
Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:
1. Žalba je blagovremena, s obzirom na to da je osporenu Odluku žalitelj zaprimio 27.07.2026.godine, a zaprimljena na protokolu ugovornog urgana 03.08.2026.godine, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju.
2. U vezi s predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi daje ista neosnovana, te je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-i BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj ulaže predmetnu žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).
1. Žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude u pogledu biografije (CV) projektant za odvodnju- tačka 14.Lb) tenderske dokumentacije.U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1 .b) alineja 3. propisano je:

14.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti slijedeće minimalne u slove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da mogu osigurati projektni tim koga čine:

• projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen Vll-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

Žalbom se navodi da pobijana odluka o dodjeli ugovora ne sadrži šta je sporno u dostavljenoj biografiji - CV-u predloženog projektanta za odvodnju, na str 47-49 ponude žalitelja. a što je u suprotnosti s ZJN (član 70.) i Zakonom o upravnom postupku (član 200.) koji propisuje obavezu obrazloženja činjeničnog stanja koje upućuje na donošenje odluke date u dispozitivu. Uvidom u pobijanu odluku iz predmetnog postupka jasno proizilazi da ista sadrži sve elemente propisane

članom 70. stva (3) ZJN: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa. U vezi žalbenog navoda, da ugov orni organ nije obrazložio zašto se iz pet (5) projekata navedenih u CV-u predloženog projektanta za odvodnju, na str 47-49 ponude žalitelja. nije moglo potvrditi ispunjavanje uslova iz tač. 14.2.b) alineja 3. TD-e. isti je neosnovan. Pažljivim uvidom i stavaljanje u korelaciju zahtjeva tač. 14.2.b) alineja 3.TD: i dostavljene bigrafije na str. 47¬49 ponude žalitelja. lako se može uočiti da među navedenim projektima u dostavljenoj biografiji projektanta za odvodnju nema zahtijevan ih ..najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga". Prema ocjeni ugovornog organa, predloženi projektant za odvodnju potvrdio je zahtijevano iskustvo za četiri (4) ugovora iz dostavljene biografije, a za ugovor: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu (prvi po redu u CV-u) nije dokazao zahtijevano iskustvo iz tač.14.2.b) alineja 3. TD-e. Iz naziva projekta i kratkog opisa ugovorenih usluga i uloge predloženog projektanta za odvodnju ne vidi se da je tokom izrade projekta za pješačku i biciklističku stazu uradio bilo kakve dijelove projekta koji se odnose na odvodnju magistralne ceste. Sudeći po napisanom u biografiji za ugovor: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu, jedina veza između magistralne ceste i projekta pješačke i biciklističke staze je prostorna povezanost, to što se nalaze jedna pored druge. Iz dostavljenog CV-a na str. 47-49 ponude žalitelja, nije vidljivo da je kandidat učestvovao u izradi hidrotehničkih rješenja koja su karakteristična za odvodnju magistralnih cesta, niti da je projektovao sisteme koji obuhvataju hidrauličko dimenzioniranje i sigurnost odvijanja motornog saobraćaja na magistralnoj cesti, kao i mjere zaštite prirode u obimu koji je karakterističan za ovu vrstu saobraćajne infrastrukture. Cijeneći uslove i kriterije koje treba da ispuni odvodnja magistralne ceste i odvodnja pješačke i biciklističke staze dolazimo do zaključka da sa se ne radi o istoj ili sličnoj aktivnosti koje bi se mogle jednako tretirati, navodimo neke od razlika: Površina pješačke i biciklističke staze je znatno manja, staza je uža (obično 2-2.5 metra), pa je i količina proračunske vode višestruko manja u odnosu na magistralnu cestu. Dimenzioniranje se vrši na blaže mjerodav ne padavine. U slučaju pješačke i biciklističke staze učestalost plav ljenja ceste je 2 godine, dok je kod magistralnih cesta taj period značajno veći. Analiza i obrada ulaznih e opterećenja (padavina) je drugačija i manjeg obima kod projektovanja pješačke i biciklističke staze nego magistralne ceste. Dimenzioniranje odvodnje s većini periodom učestalosti plavljenja ceste dovodi do neracionalnog i ekonomski neopravdanog rješenja, pa to upućuje i na drugačiji izbor rješenja za odvodnju pješačke i biciklističke staze.

Kod magistralnih cesta odvodnja mora prihvatiti velike količine vode s velike asfaltne površine, sistem se dimenzionira na jake pljuskove kako bi se spriječio akvaplaning. Sve su to kriteriji na

koje se ne dimenzionira odvodnja na pješačkoj i biciklističkoj stazi. Prilikom dimenzioniranja mora se voditi računa i o brzini vozila. Voda na magistralnoj cesti se odvodi brže zbog većih poprečnih nagiba i same brzine vozila koja ..guraju" vodu prema rubu. Bicikli se kreću sporo i ne istiskuju v odu s podloge, nagib je manji, pa je i pristup rješavanju odvodnje drugačiji. Pri izboru rješenja i materijala za projekat odvodnje kod izgradnje pješačke i biciklističke staze koriste se npr. plitki segmenti rigoli, drenažni asfalti, zelene trake, slivnici moraju imati okomite rešetke na smjer vožnje kako ne bi upao točak bicikla. Svi ovi elementi su značajno drugačiji u odnosu na rješenja na magistralnoj cesti (duboki trapezni ili trokutasti jarci, teške liveno - željezne rešetke na slivnicima...). Značajna razlika prilikom pristupa projektovanju odvodnje pješačke i biciklističke staze je u načinu rješavanja zagađenja i prečišćavanja otpadne vode. ovaj segment je jako značajan kod magistralnih cesta. Kod pješačkih i biciklističkih sta/a voda je ekološki čista (nema motornih zagađenja). Najčešće se odvodi direktno u okolni teren, zeleni pojas ili upojne bunare bez potrebe za skupim separatorima. Na magistralnim cestama voda je visoko zagađena teškim metalima, uljima, gorivom i česticama guma. Projekt obavezno mora predvidjeti separatore ulja i masti, te taložnike prije ispuštanja vode u prirodni recipient. Dakle u projektu odvodnje pješačke i biciklističke staze u potpunosti nedostaje iskustvo u dijelu koji se odnosi na ekološku zaštitu sredine, a ostali elementi koji su u nekim kriterijima i parametrima slični su i različiti u načinu dimenzioniranja, izboru materijala, pa i konačnim rješenjima odvodnje. Sigurnosti radi, napominjemo daje u pobijenoj odluci, ugovorni organ uputio na akt (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-02.1-3566-5/26 od 16.07.2026.godine) u kojem je obrazloženo: "Analizom sadržaja biografije Komisija je utvrdila da iz iste nije moguće potvrditi ispunjavanje zahtjeva koji se odnosi na uspješno iskustvo najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga. "Netačan je žalbeni navod da komisija nije preduzela ni jednu radnju usmjerenu na utvrđivanje stvarnog činjeničnog stanja, niti je iskoristila zakonsku mogućnost da zatraži pojašnjenje biografije - CV-a predloženog projektanta za odvodnju. Naime, svi članovi komisije u predmetnom postupku, poznaju propise o javnim nabavkama, a 2 člana komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabavke iz predmetnog postupka. S obzirom na činjenicu da članovi komisije imaju posebno stručno znanje upravo u projektovanju magistralnih cesta, to su uvidom u navedene ugovore i kratki opis ugovorenih usluga koji su navedeni u dostavljenom CV-u predloženog projektanta za odvodnju, ustanovili prednje detaljno obrazloženi nedostatak zahtijevanog iskustva kod ugovora: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu. Usljed takvog činjeničnog utvrđenja, ugovorni organ nije imao obavezu postupanja u skladu s elanom 68. stav (3) ZJN zahtijevati pojašnjenje dostavljene biografije- CV-a. jer je to propisano kao mogućnost, a ne obaveza, i samo u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta, u ovom slučaju CV-a. U konkretnom slučaju nije bilo nikakvog formalnog nedostatka dostavljene biografije - CV-a predloženog projekatanta za odvodnju, nego je ocijenjeno od strane komisije, koju medu ostalim, čine stručnjaci s višegodišnjim iskustvom u oblasti predmeta javne nabavke

iz predmetnog postupka, da sporni imenovani ugovor ne ispunjava zahtjeve u pogledu iskustva na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga, a kako je prednje u tekstu obrazloženo.

2. Žalitelj osporava neprihvatljivost svoje ponude u pogledu biografije (CV) projektanta za geotehničke objekte - tačka 14.1.b) tenderske dokumentacije.

U vezi ovoga žalbenog navoda ugovorni organ, ističe daje isti neosnovan iz sljedećih razloga: U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.1 .b) alineja 5. propisano je:

14.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđač treba ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

b) da mogu osigurati projektni tim koga čine:

• projektant za geotehničkc objekte - jedan (I) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen). sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga: "

U tenderskoj dokumentaciji tačka 14.2 b) propisano je:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnov u dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima:

- Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastav ni dio Priloga 6b kojim se dokazuje traženo iskustvo
- diploma koja dokazuje stečenu stručnu spremu
- potvrda o položenom stručnom ispitu."

Uvidom u dostavljenu ponudu žalitelja i analizom biografije predloženog stručnjaka za poziciju projektant za geotehničke objekte, dostavljene na stranama 60-65 ponude, utvrđeno je da ista biografija nije dostavljena u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom. Naime, u dostavljenoj biografiji - CV-u nije sadržana saglasnost da ugovorni organ obrađuje lične podatke, u skladu sa Zakonom o zaštiti ličnih podataka BiH. Nadalje, tačkom 16. tenderske dokumentacije ..Sadržaj ponude i način pripreme ponude" jasno je određeno da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Navedena saglasnost za obradu ličnih podataka predloženog projektanta za geotehničke objekte neophodna je u skladu s propisima Zakona o zaštiti ličnih

podataka BiH („Službeni glasnik BIH" broj:12/2025"). iz razloga što ZJN propisuje u članu 11. stav (5) pravo ponuđača na uvid u svaku ponudu, pa i u lične podatke predloženih stručnjaka angažovanih na izvršavanju predmetnih usluga. S obzirom na činjenicu da Zakon o zaštiti ličnih podataka BiH decidno propisuje pravila u vezi sa zaštitom fizičkih lica. u vezi s obradom ličnih podataka i pravila povezana sa slobodnim kretanjem ličnih podataka, to ZJN ugovornom organu daje pravni osnov za obradu ličnih podatka imenovanog projektanta za geotehničke objekte. Međutim, s obzirom na član 1 I. stav (5) ZJN koji propisuje pravo uvida ponuđača u svaku ponudu, nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, u situaciji kada kao povjerljivi podaci u ponudi nisu naznačeni lični podaci angažovanih lica na izvršavanju predmetne usluge, kao što je to slučaj u ponudi žalitelja. to je zahtjev za saglasanost da ugovorni organ obrađuje lične podatke predloženog projektanta za geotehničke objekte i daje ih na uvid trećoj strani (drugim ponuđačima), sasvim opravdan i zakonit. Naime, ugovorni organ ima obavezu da tendersku dokumentaciju sastavi u skladu s pozitivnim materijalnim propisima, a ne samo u skladu s ZJN i Zakonom o upravnom postupku, lako je Zakon o javnim nabavkama lex specialis za postupak odabira ponuđača u postupcima javne nabavke, on se ne može posmatrati izolovano. Na prava i obaveze ugovornih organa i ponuđača utiču opći i posebni materijalni propisi koji čine pravni poredak države, a među njima je svakako i Zakon o zaštiti ličnih podataka BiH kao jedna od tekovina usklađivanja propisa s propisima Evropske unije. Primjena drugih propisa obavezna je u svim fazama - od planiranja nabavke i de fin i sa nj a tehničke specifikacije i tenderske dokumentacije, do zaključenja i realizacije ugovora, tako daje neosnovan žalbeni navod da nedostatak zahtijevane saglasnost i koja se izričito zahtijeva TD-om. čini samo manji formalni propust i ne utiče na kvalifikacijiu žalitelja. Ugovorni organ je stajališta da dokumentacija iz postupka javnih nabavki mora biti transparentna radi žalbi i revizije, te da se u odnosu na istu primjenjuje ZJN kao lex specialis, ali se objavljivanje ili ustupanje podataka trećim licima (drugim ponuđačima u trenutku uvida u ponude) mora ograničiti i zaštititi u skladu s propisima o tajnosti i privatnosti kako propisuje Zakona o zaštiti ličnih podataka BiH koji je lex specialis u oblasti zaštite ličnih podataka. Ugovorni organ je upravo zbog preklapanja i pravila dva navedena zakona i određene suprotstavljenosti načela transparentnost propisnaog ZJN i načela privatnost propisanog Zakonom o zaštiti ličnih podataka Bili. sačinilo biografiju (CV). koja je sastavni dio Priloga 6b. TD-e u predmetnom postupku, te propisalo da Biografija (CV) bude isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom.

U vezi s prednje utvrđenim, žalitelj nije dokazao, niti učinio vjerovatnim u skladu s članom 102. stav (3) ZJN. da pobijana odluka ne sadrži obrazloženje neprihvatljivosti biografije - CV-a dostavljene na str. 60-65 ponude žalitelja. za predloženog projektanta za geotehničke objekte, a u skladu s članom 70. ZJN i Zakonom o upravnom postupku, te je žalbeni navod u cjelosti neosnovan. Za razliku od žalbenih navoda, ugovorni organ je uvidom u dokumente iz spisa

predmeta, utvrdio da dostavljena pobijana odluka sadrži sve elemente propisane članom 70. stav (3) ZJN: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuđaču, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlašćenog lica i pečat ugovornog organa. Isto tako i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda dostavljen zajedno s pobijanom odlukom žalitelju sadrži sve elemente propisane pozitivnim propisima. S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom III. stav (1) tačka c) ZJN. odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1377-3/26 od 17.08.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije dodatno izjašnjavao na očitovanje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1377-4/26 od 17.08.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituju o istoj. Navedeni se nije očitovao na žalbu žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

1. U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude te ističe kako je osporavana Odluka sačinjena u suprotnosti sa člankom 70. stavak 3. ZJN, jer ne sadržava jasno, potpuno i konkretno obrazloženje razloga neprihvatljivosti njegove ponude, odnosno u istoj se samo navodi kako u odnosu na biografiju za projektanta za odvodnju nije moguće utvrditi ispunjenje zahtjeva u odnosu na uspješno iskustvo u najmanje pet okončanih ugovora na uslugama projektiranja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga. Žalitelj smatra da je na taj način uskraćen za točne razloge neprihvatljivosti, te upućuje da ukoliko je ugovorno tijelo imalo određene nejasnoće u pogledu priloženog da je moglo primjenom odredbe članka 68. stavak 3. ZJN navedeno razjasniti pozivom žalitelja na pojašnjenje dostavljenog.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navod kako osporavana Odluka sadrži sve elemente propisane člankom 70. stavak (3) ZJN: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela, te da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.07.2026. godine sastavni dio donesene Odluke, a u kojem su obrazloženi svi razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja. Pažljivim uvidom i stavljanjem u korelaciju zahtjeva toč. 14.2.b) alineja 3.TD i dostavljene biografije na str. 47-49 ponude žalitelja lako se može uočiti da među navedenim projektima u dostavljenoj biografiji projektanta za odvodnju nema zahtijevan ih „najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga". Prema ocjeni ugovornog tijela, predloženi projektant za odvodnju potvrdio je zahtijevano iskustvo za četiri (4) ugovora iz dostavljene biografije, a za ugovor: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu (prvi po redu u CV-u) nije dokazao zahtijevano iskustvo iz toč.14.2.b) alineja 3. TD-e. Iz naziva projekta i kratkog opisa ugovorenih usluga i uloge predloženog projektanta za odvodnju ne vidi se da je tokom izrade projekta za pješačku i biciklističku stazu uradio bilo kakve dijelove projekta koji se odnose na odvodnju magistralne ceste. Sudeći po napisanom u biografiji za ugovor: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu, jedina veza između magistralne ceste i projekta pješačke i biciklističke staze je prostorna povezanost, to što se nalaze jedna pored druge. Iz dostavljenog CV-a na str. 47-49 ponude žalitelja, nije vidljivo da je kandidat učestvovao u izradi hidrotehničkih rješenja koja su karakteristična za odvodnju magistralnih cesta, niti da je projektirao sisteme koji obuhvaćaju hidrauličko dimenzioniranje i sigurnost odvijanja motornog saobraćaja na magistralnoj cesti, kao i mjere zaštite prirode u obimu koji je karakterističan za ovu vrstu saobraćajne infrastrukture. Cijeneći uvjete i kriterije koje treba da ispuni odvodnja magistralne ceste i odvodnja pješačke i biciklističke staze ugovorno tijelo je došlo do zaključka da sa se ne radi o istoj ili sličnoj aktivnosti koje bi se mogle jednako tretirati. Ugovorno tijelo naglašava kako članovi komisije u predmetnom postupku poznaju propise o javnim nabavama, a dva člana komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabave iz predmetnog postupka. S obzirom na činjenicu da članovi komisije imaju posebno stručno znanje upravo u projektiranju magistralnih cesta, to su uvidom u navedene ugovore i kratki opis ugovorenih usluga koji su navedeni u dostavljenom CV-u predloženog projektanta za odvodnju, ustanovili prednje detaljno obrazloženi nedostatak zahtijevanog iskustva kod ugovora: Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu. Uslijed takvog činjeničnog utvrđenja, ugovorno tijelo nije imalo obavezu postupanja u skladu s člankom 68. stavak (3) ZJN.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo u osporavanoj Odluci u odnosu na razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja navelo sljedeće:

Komisija je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom pregledala ponude sa aspekta kompletnosti i kvalificiranosti te utvrdila da su ponude ponuđača DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka i GIBL d.o.o. Banja Luka neprihvatljive iz razloga opisanih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.07.2026. godine utvrđeno je sljedeće:

2. Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka je neprihvatljiva.

Naime, u okviru kriterija za učešće, tačkom 14.1 b) tenderske dokumentacije u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti, traženo je da ponuđači mogu osigurati projektni tim koga, između ostalih, čine i:

projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

projektant za geotehničke objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen Vll-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehniČkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

Kao dokaz za ispunjavanje citiranog zahtjeva, kako je određeno tačkom 14.2 b) tenderske dokumentacije, potrebno je da ponuđač dostavi:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Priloga 6 b) sa prilozima:

- Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b kojim se dokazuje traženo iskustvo

- diploma koja dokazuje stečenu stručnu spremu

- potvrda o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da je za poziciju projektanta za odvodnju predložen stručnjak čija je biografija dostavljena na stranicama 47-49 ponude. Analizom sadržaja biografije Komisija je utvrdila da iz iste nije moguće potvrditi ispunjavanje zahtjeva koji se

odnosi na uspješno iskustvo najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo Odluku o izboru donijelo sukladno članku 70. stavak 3. ZJN odnosno ista sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. Također kao sastavni dio priložene Odluke dostavljen je i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.07.2026. godine u kojem su obrazloženi razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja. S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako Odluka o izboru sukladno članku 70. stavak 3. ZJN treba sadržavati detaljno obrazloženje razloga za izbor, međutim isto ne podrazumijeva detaljno obrazlaganje razloga neprihvatljivosti ponude žalitelja. Nadalje, ugovorno tijelo je u Obrazloženju Odluke jasno navelo kako su razlozi neprihvatljivosti ponude ponuditelja DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka i GIBL d.o.o. Banja Luka sadržani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke. Usporedbom uvjeta propisanih točkom 14.2.b) alineja 3. tenderske dokumentacije i projekata navedenih u biografiji projektanta za odvodnju (str. 47–49 ponude), jasno proizlazi da je razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja što dostavljena dokumentacija ne sadrži minimalno zahtijevanih pet (5) okončanih ugovora o pruženim uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga, te je isto navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koja je sastavni dio osporavane Odluke. Stoga u kontekstu razmatranog i obrazloženog ovo tijelo odbija ovaj dio žalbenog navoda kao **neosnovan.**

U pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na neprihvatljivost biografije za projektanta za odvodnju jer iz priloženog iskustva o uspješnom izvršenju usluga koje su predmet ugovora za ugovor: *Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu* nije dokazano zahtijevano iskustvo iz toč.14.2.b) alineja 3. TD-e jer se iz naziva projekta i kratkog opisa ugovorenih usluga i uloge predloženog projektanta za odvodnju ne vidi da je tokom izrade projekta za pješačku i biciklističku stazu uradio bilo kakve dijelove projekta koji se odnose na odvodnju magistralne ceste, ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je ugovorno tijelo točkom 14.1. pod b) i 14.2. pod b) TD propisalo:

14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz Člana 50. Zakona a to su:

b) da mogu osigurati projektni tim koga čine.

• *projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;*

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima:

- *Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b*
- *kojim se dokazuje traženo iskustvo*
- *diploma koja dokazuje stečenu stručnu spremu*
- *potvrda o položenom stručnom ispitu.*

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 47-49 priložena biografija za projektanta za odvodnju Velinka Topalovića, te je u sklopu biografije navedeno iskustvo u pet ugovora, od koji četiri ispunjavaju uvjete iz TD koje je ugovorno tijelo propisalo u odnosu na projektanta za odvodnju, međutim prvi ugovor iz priloženog CV je sporan ugovornom tijelu, odnosno isti ne prihvaća, jer kako navodi iz naziva projekta i kratkog opisa ugovorenih usluga i uloge predloženog projektanta za odvodnju ne vidi se da je tokom izrade projekta za pješačku i biciklističku stazu uradio bilo kakve dijelove projekta koji se odnose na odvodnju magistralne ceste, a što je zahtjev propisan u točkama 14.1 i 2. pod b). U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo cijeni kako je riječ o složenijem stručnom pitanju koje zahtjeva ozbiljan i temeljit pristup kako bi činjenično stanje bilo pravilno utvrđeno, imajući u vidu da iz naziva ugovora iz biografije projektanta za odvodnju *Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu* nije moguće sa sigurnošću utvrditi pokriva li navedeni ugovor i usluge projektiranja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga. Imajući u vidu da ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi kako članovi komisije u predmetnom postupku poznaju propise o javnim nabavama od kojih dva člana komisije posjeduje posebnu stručnost u oblasti predmeta javne nabave iz predmetnog postupka kao i posebno stručno znanje upravo u projektiranju magistralnih cesta, te da su uvidom u navedene ugovore i kratki opis ugovorenih usluga koji su navedeni u dostavljenom CV-u predloženog projektanta za odvodnju, ustanovili nedostatak zahtijevanog iskustva kod ugovora: *Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu* zbog čega ugovorno tijelo nije imalo obavezu postupanja u skladu s člankom 68. stavak (3) ZJN, imajući u vidu da ovom tijelu nisu u predmetnom spisu dostavili nikakve konkretne materijalne dokaze na temelju kojih su donijeli navedenu Odluku sukladno članku 102. stavak 2. ZJN, da u nastavku postupka primjene odredbe članka 68. stavak 3. ZJN te u cilju utvrđivanja pravilnog činjeničnog stanja upute poziv žalitelju da u roku od tri dana pojasni dokumenta dostavljene u skladu sa člankom 45-51 ZJN ili dostavi izvornike dokumenata kako bi ugovorno tijelo neosporno moglo utvrditi da li se sporni ugovor

odnosi na projekat odvodnje koji je vezan za magistralnu cestu ili samo uz projekat biciklističke i pješačke staze. Imajući u vidu kako su ponuditelji u postupcima javnih nabava dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD u skladu sa člankom 57. stavak 1. ZJN, te kako je odredbom članka 68. stavak 3. ZJN dana mogućnost ugovornom tijelu da u slučaju određenih nejasnoća pozove ponuditelje da pojasni dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. do 51. ovoga Zakona ili da dostavi izvornike dokumenata, ovo tijelo u odnosu na naprijed navedeno upućuje ugovorno tijelo na primjenu zakonske odredbe koja služi u navedenoj situaciji, a koja pridonosi utvrđivanju činjeničnog stanje te manje mogućnosti nastanka štete za obadvije strane u postupku. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo utvrđuje **osnovanost** žalbenog navoda žalitelja.

2. U odnosu na dio drugog žalbenog navoda u kojem žalitelj ponavlja kako je osporavana Odluka sačinjena u suprotnosti sa člankom 70. ZJN, jer ne sadržava jasno, potpuno i konkretno obrazloženje, odnosno u istoj ne mogu utvrditi točni razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja u odnosu na zahtjev iz točke 14.1. TD u odnosu na biografiju za projektanta za geotehničke objekte, ovo tijelo upućuje kako je u odnosu na naprijed navedeno uvidom u predmetni spis utvrđeno kako je ugovorno tijelo u osporavanoj Odluci u odnosu na razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja navedeno sljedeće:

Komisija je u skladu sa Tenderskom dokumentacijom pregledala ponude sa aspekta kompletnosti i kvalificiranosti te utvrdila da su ponude ponuđača DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka i GIBL d.o.o. Banja Luka neprihvatljive iz razloga opisanih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.07.2026. godine utvrđeno je sljedeće:

2. Ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka je neprihvatljiva.

Naime, u okviru kriterija za učešće, tačkom 14.1 b) tenderske dokumentacije u sklopu tehničke i profesionalne sposobnosti, traženo je da ponuđači mogu osigurati projektni tim koga, između ostalih, čine i:

projektant za odvodnju - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen) sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga; projektant za geotehničke objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

Kao dokaz za ispunjavanje citiranog zahtjeva, kako je određeno tačkom 14.2 b) tenderske dokumentacije, potrebno je da ponuđač dostavi:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Priloga 6 b) sa prilozima:

- Biografija (CV isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b kojim se dokazuje traženo iskustvo

- diploma koja dokazuje stečenu stručnu spremu

- potvrda o položenom stručnom ispitu.

Uvidom u dostavljenu ponudu utvrđeno je da je za poziciju projektanta za odvodnju predložen stručnjak čija je biografija dostavljena na stranicama 47-49 ponude. Analizom sadržaja biografije Komisija je utvrdila da iz iste nije moguće potvrditi ispunjavanje zahtjeva koji se odnosi na uspješno iskustvo iskustvo najmanje pet (5) okončanih ugovora na uslugama projektovanja odvodnje na cestama magistralnog i/ili većeg ranga.

Nadalje, za poziciju projektanta za geotehničke objekte predložen stručnjak čija je biografija dostavljena na stranicama 60-65 ponude. Utvrđeno je da ista biografija nije dostavljena u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, te ne sadrži sve podatke zahtjevane tenderskom dokumentacijom, što je u suprotnosti sa tačkom 16. tenderske dokumentacije „Sadržaj ponude i način pripreme ponude" kojom je jasno određeno da se ponuđač mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te da ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ponuda ponuđača INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka ocijenjena je kao neprihvatljiva.

U odnosu na naprijed navedeno ovo tijelo utvrđuje kako je ugovorno tijelo Odluku o izboru donijelo sukladno članku 70. stavak 3. ZJN odnosno ista sadrži: podatke o ugovornom tijelu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabave, broj zaprimljenih ponuda, naziv i podatke o izabranom ponuditelju, detaljno obrazloženje razloga za izbor, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštene osobe i pečat ugovornog tijela. Također kako sastavni dio priložene Odluke dostavljen je i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 16.07.2026. godine u kojem su obrazloženi razlozi neprihvatljivosti ponude žalitelja. S tim u vezi ovo tijelo upućuje kako Odluka o izboru sukladno članku 70. stavak 3. ZJN treba sadržavati detaljno obrazloženje razloga za izbor, međutim isto ne podrazumijeva detaljno obrazlaganje razloga neprihvatljivosti ponude žalitelja. Nadalje, ugovorno tijelo je u Obrazloženju Odluke jasno navelo kako su razlozi neprihvatljivosti ponude ponuditelja DESIGN&QC d.o.o. Sarajevo, INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka i GIBL d.o.o. Banja Luka sadržani u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koji je sastavni dio Odluke. Usporedbom uvjeta propisanih točkom 14.2.b) tenderske dokumentacije i te priložene biografije za projektanta za geotehničke objekte (str. 60-

65 ponude), jasno proizlazi da je razlog neprihvatljivosti ponude žalitelja nedostatak dostavljanja biografije u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, odnosno ista ne sadrži sve podatke zahtijevane tenderskom dokumentacijom, a što nije sukladno točki 16. TD. Stoga u kontekstu razmatranog i obrazloženog ovo tijelo odbija ovaj dio žalbenog navoda kao **neosnovan.**

Nadalje u pogledu drugog dijela žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude u odnosu na zahtjev iz točke 14.1. pod b) TD, a koji se odnosi na obavezu da biografija projektanta za geotehničke objekte sadržava i suglasnost za obradu osobnih podataka u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka u BiH, a koji kako i žalitelj potvrđuje nije sadržan u sklopu biografije, pravdajući navedeno formalnim propustom koji nije od utjecaja na prihvatljivost ponude, ovo tijelo je uvidom u spis utvrdilo kako je točkom 14.1. pod b) zahtijevano:

14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće *minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz Člana 50. Zakona a to su:*

b) da mogu osigurati projektni tim koga čine.

• projektant za geotehničke objekte - jedan (1) diplomirani inženjer građevinarstva (VSS završen VII-stepen), sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom na najmanje pet (5) okončanih ugovora u poslovima izrade projekata geotehničkih objekata i/ili izrade geotehničkih elaborata na cestama magistralnog i/ili većeg ranga;

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

b) Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača i popunjen obrazac projektni tim (prema Prilogu 6 b) sa prilozima:

- *Biografija (CV) isključivo u obliku i sadržaju propisanom tenderskom dokumentacijom, tj. popunjen i potpisan od strane stručnjaka obrazac Biografije koji je sastavni dio Priloga 6b*
- *kojim se dokazuje traženo iskustvo*
- *diploma koja dokazuje stečenu stručnu spremu*
- *potvrda o položenom stručnom ispitu.*

Točkom 16. TD propisano je:

16. Sadržaj ponude i način pripreme ponude

Ponuda se zajedno sa pripadajućom dokumentacijom priprema na jednom od službenih jezika u Bosni i Hercegovini. Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz

tenderske dokumentacije. Ponuđač ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je kako je na stranici 60-65 priložena biografija za projektant za geotehničke objekte Damira Ljubunčića, međutim priložena biografija nije sadržava odredbu o suglasnosti na obradu osobnih podataka u svrhu provođenja postupka javne nabave u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka BiH, a koja je navedena kao dio teksta u Priloga 6b TD koji se odnosi na obrazac biografije za članove projektnog tima.

Prema ocjeni ovog tijela ugovorno tijelo je, sukladno odredbama ZJN konkretnije članka 57. stavak 1. kojim je propisano kako su se ponuditelji dužni pridržavati uvjeta i zahtjeva iz TD, odbacilo ponudu žalitelja kao neprihvatljivu. Kako stanje u spisu ukazuje žalitelj je prilikom preuzimanja TD prihvatio sve uvjete i zahtjeve propisane u istoj, jer je nije prethodno osporavao kroz žalbeni postupak. Točkom 16. TD je jasno propisano kako se p*ri pripremi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, te ne smije mijenjati ili nadopunjavati tekst tenderske dokumentacije.* Ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo kako je priložena biografija za projektanta za geotehničke objekte izmijenjena, odnosno ista ne sadržava suglasnost imenovanog na obradu osobnih podataka u svrhu provođenja postupka javne nabave u skladu sa Zakonom o zaštiti osobnih podataka BiH, a koja je navedena kao dio teksta u Priloga 6b TD koji se odnosi na obrazac biografije za članove projektnog tima. Iz navedenog nesporno proizlazi kako je žalitelj mijenjao tekste TD, točnije Prilog 6b, te kako priložena biografija sadržava nedostatak u vidu suglasnosti za obradu osobnih podataka od strane geotehničkog projektanta. Žalitelj pogrešno navedeni nedostatak smatra formalnim propustom, budući da formalni propust prema nekolicini sudskih presuda predstavlja nedostatak unutar dokumenta ali ako se iz ostatka ponude može utvrditi jasno da navedeni nedostatak sadržan u nekom drugom dijelu ponude ili je sadržan u nekom posebnom obrascu. Međutim iz cjelokupne ponude žalitelja ovo tijelo nije moglo utvrditi kako je iz ostatka ponude vidljiva suglasnost imenovanog projektanta za obradu osobnih podataka sukladno Zakonu o zaštiti osobnih podataka BiH, a što je bio jasan zahtjev iz TD. Imajući u vidu da je ugovorno tijelo navedeni zahtjev postavilo jasno, te da je žalitelj prihvatio uvjete i zahtjeve iz TD, kao i da je isti postavljen sukladno materijalnom propisu iz oblasti zaštite osobnih podataka, ovo tijelo utvrđuje neprihvatljivost ponude žalitelja. ZJN ugovornom tijelu daje pravni okvir za postupanje u vezi sa vršenjem uvida u ponude ponuditelja sukladno članku 11. stavak 5. ZJN, što uključuje i podatke o angažiranim stručnim osobama koji su podatci sadržani u ponudama. Stoga je ugovorno tijelo omogućilo primjenu odgovarajućeg prava na uvid u ponude u skladu sa obvezama koje proizlaze iz materijalnog propisa koji uređuje zaštitu osobnih podataka. Nedostatak u okvir ponude predstavlja žaliteljev subjektivni propust koji ovo tijelo u odnosu na naprijed navedeno ne može smatrati formalnim propustom, budući da iz ostatka ponude nije moguće utvrditi da je navedeni nedostatak ne utječe na ispravnost ponude, odnosno da je navedena suglasnost sadržana kroz

ostatak ponude žalitelja. Sukladno navedenom i obrazloženom ovo tijelo odbija žalbeni navod žalitelja kao **neosnovan.**

Sukladno svemu navedenom, odredbom članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je da će drugostupanjsko tijelo odbit žalbu i kad nađe da je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na drugačije rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorno tijelo je prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-02.1-3566-6/26-EN od 24.07.2026. godine načinilo propust koji se ogleda u činjenici da u odnosu na priložene ugovore u uspješnom iskustvu predloženog projektanta za odvodnju Velinka Topalovića za ugovor *Glavni projekt za izgradnju pješačke staze na dijelu magistralnog puta M-14 u Novom Gradu* nije tražilo pojašnjenje dostavljene reference u pogledu utvrđivanja da li je tokom izrade projekta za pješačku i biciklističku stazu uradio bilo kakve dijelove projekta koji se odnose na odvodnju magistralne ceste, a što je zahtjev propisan u točkama 14.1 i 2. pod b), a u skladu sa člankom 68. stavak 3. ZJN.
Međutim kako iz stanja u spisu proizlazi žalitelj predmetnom žalbom nije osporavao prihvatljivost ponude izabranog ponuditelj, stoga ovo tijelo imajući u vidu odredbe članka 11. ZUP-a odnosno načelo ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje sudjeluju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, primjenom odredbe članka 228. stavak (2) ZUP-a odbija žalbu iako je u prvostupanjskom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari, budući da je ponuda žalitelja neprihvatljiva u odnosu na drugi žalbeni navod obrazložen u predmetnom Rješenju, a upotpunjavanje prvostupanjskog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) ZJN i članka 228. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (7) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM. Odbija se, također, zahtjev punomoćnika/odvjetnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM zbog neosnovanosti kao i troškovi administrativne takse.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- INK CONSTRUCTOR d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draženu Vidakoviću
- JP CESTE F BIH D.O.O. SARAJEVO
- TZI-Inženjering d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*